



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества

г. Орёл

дело № А48-3487/2020

01 февраля 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена 26 января 2022 года. Определение в полном объеме изготовлено 01 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи И.В. Нефёдовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.А. Викторовой, рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве Ревякина Владимира Николаевича (30.03.1988 года рождения, место рождения – гор. Мценск Орловской области, адрес регистрации: 303030, Орловская область, г. Мценск, ул. Дзержинского, д. №2, ИНН 570305803071, СНИЛС 119-216-746 55) о несостоятельности (банкротстве) - отчет финансового управляющего, при участии в деле: лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежаще, установил:

Финансовый управляющий гражданина-должника представила отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества и неосвобождения должника от исполнения обязательств перед ООО «МФК «КарМани».

Должник возражал относительно неосвобождения его от исполнения обязательств перед ООО «МФК «КарМани», поскольку им были предприняты достаточные мероприятия по поиску и возврату его имущества.

Должник, финансовый управляющий, иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, арбитражный суд рассматривает дело в их отсутствие.

Рассмотрев представленные документы, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

Ревякин Владимир Николаевич (далее должник) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 07.05.2020 заявление должника было принято к производству, возбуждено производство по делу №А48-3487/2020

Определением Арбитражного суда Орловской области от 12 августа 2020 года (резолютивная часть оглашена 12 августа 2020 года) заявление должника признано обоснованным, в отношении него была введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден Яковлев Александр Юрьевич (ИНН 590415797480, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 17416, адрес для направления корреспонденции: 614015, Пермский край, г. Пермь, а/я 3), член Ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 13.01.2021 должник признан банкротом, в его отношении введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Яковлев Александр Юрьевич (ИНН 590415797480, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 17416, адрес для направления корреспонденции: 614015, Пермский край, г. Пермь, а/я 3), член Ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса»

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.01.2021.

Должник не является индивидуальным предпринимателем, что подтверждается представленной в материалы дела справкой.

Доказательств состояния должника в браке в материалы дела не представлено. Несоввершеннолетних детей должник не имеет, опекуном и попечителем не является.

Как указал финансовый управляющий, должник не трудоустроен. Согласно сведениям, Центра ПФР по выплате пенсий в Орловской области, Ревякин Владимир Николаевич получателем пенсии и иных социальных выплат не значится.

Финансовым управляющим проведен финансовый анализ состояния гражданина, на основании которого сделаны выводы о неплатежеспособности должника и невозможности восстановить свою платежеспособность и выполнить свои обязательства перед кредиторами; покрытие судебных расходов по делу о банкротстве невозможно в связи с отсутствием у должника какого-либо имущества.

Информация, полученная финансовым управляющим от МРЭО ГИБДД УМВД России по Орловской области, Росреестра, Кадастровой палаты, ТУ Росимущества, МР БТИ, Орловского областного суда, Орловского районного суда Орловской области,

Мирового судьи судебного участка №2 Орловского района Орловской области, Орловской областной нотариальной палаты, Гостехнадзора Орловской области, ГУ МЧС России по Орловской области, Отдела Росгвардии Орловской области, ПФР по Орловской области, ТО ЗАГС г. Орла, ИФНС России по г. Орлу, ФИПС, УФССП России по Орловской области свидетельствует о том, что за Ревякиным Владимиром Николаевичем были зарегистрированы транспортные средства.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 04.08.2021 в удовлетворении ходатайства Ревякина Владимира Николаевича об исключении из конкурсной массы транспортного средства ВАЗ, VIN ХТА21093023316979, 2002 года выпуска, отказано.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 29.11.2021 из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве Ревякина Владимира Николаевича, исключен автомобиль марки Ниссан, модель Теана, VIN Z8NBCWJ32BS020860, 2011 года выпуска, ГРЗ С468РН777 в связи с его выбытием из владения должника.

Из отчета финансового управляющего следует, что в конкурсную массу поступили денежные средства (заработная плата) в общем размере 60 233,19 руб.

Реестр требований кредиторов велся финансовым управляющим.

Кредиторы первой, второй очереди отсутствуют. Требования кредиторов третьей очереди - 928 494,06 руб. Требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, отсутствуют.

Требования кредиторов были погашены частично в размере 4 743,08 руб., составляющих 0,51% от общего размера требований кредиторов третьей очереди.

Оставшиеся денежные средства в сумме 55 490,11 руб. направлены на погашение текущих платежей, а именно 21 929,88 руб. – расходы на публикацию сообщений в газете Коммерсантъ, 4 782,63 руб. - расходы на публикацию сообщений на сайте ЕФРСБ, 3 777,60 руб. – почтовые расходы, 25 000,00 руб. – фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

Жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего за период процедуры реализации имущества не подавались.

Финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве).

Документально подтвержденных сведений об имуществе гражданина, не включенном в конкурсную массу и не реализованном в процедуре банкротства, от лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, в материалы дела не поступило.

Проанализировав отчет финансового управляющего, то есть, проверив соответствие выводов арбитражного управляющего о необходимости завершения процедуры реализации содержанию отчета, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ходатайство о завершении процедуры банкротства подлежит удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно статье 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве), после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, учитывая наличие в материалах дела достаточных доказательств исполнения финансовым управляющим должника возложенных на него полномочий по проведению процедуры банкротства должника-физического лица, а также отсутствие в материалах дела доказательств возможности дальнейшего формирования конкурсной массы, арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества должника-гражданина.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, арбитражный суд руководствуется следующим.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве должник освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина требования кредиторов, за исключением требований, определенных федеральным законом.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Как следует из материалов дела и вступившего в законную силу определения суда от 29.11.2021 об исключении имущества из конкурсной массы, должнику принадлежало на праве собственности транспортное средство – автомобиль марки Ниссан, модель Теана, VIN Z8NBCWJ32BS020860, 2011 года выпуска, ГРЗ С468РН777.

Между ООО «Микрофинансовая компания «КарМани» и должником был заключен договор микрозайма №19092300000092 от 23.09.2019, в соответствии с условиями которого кредитор обязуется предоставить должнику (заемщику) денежные средства в сумме 225 000,00 руб. на срок 48 месяцев под 93,00% годовых.

В целях обеспечения договора микрозайма между сторонами заключен договор залога транспортного средства № 19092300000092 от 23.09.2019, согласно которому в обеспечение был передан автомобиль марки NISSAN, модель TEANA, идентификационный номер (VIN) (Рамы) Z8NBCWJ32BS020860, уведомление о возникновении залога № 2019-004-042918-879 от 23.09.2019.

На момента заключения договора микрозайма и договора залога транспортного средства спорное имущество находилось во владении Ревякина В.Н.

Как пояснил должник, полученные от ООО «МФК «КарМани» денежные средства были вложены в развитие бизнеса, а именно в кафе «Шашлыки», располагавшееся на тот момент по адресу : Московская область, г. Люберцы, ул. 3-е Почтовое отделение, д. 14 Б.

Через некоторое время, у Ревякина В.Н. начались финансовые проблемы, кафе не приносило дохода, что препятствовало проведению своевременных расчетов по обязательствам перед ООО «МФК «КарМани».

Позднее, в ноябре 2019 года, партнер должника по бизнесу познакомил его со своим знакомым по имени Заур (фамилией, и другими данными должник не располагал). Заур предложил решить вопрос с ООО «МФК «КарМани» по погашению задолженности взамен автомобиля. В связи с чем, Ревякин В.Н. передал Зауру автомобиль по устной договоренности о вышесказанном.

Через несколько дней, должник связался с Зауром и попросил его вернуть автомобиль, но Заур сказал, что автомобиль вернуть не может, поскольку продал его и погасил задолженность Ревякина В.Н. в ООО «МФК «КарМани». Однако, Заур в действительности этого не сделал.

По данному факту должник обращался в правоохранительные органы, однако, 26 декабря 2019 года старшим оперуполномоченным уголовного розыска отдела МВД России по району Гольяново г. Москвы, майором полиции Решетовым А. И. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Учитывая, что транспортное средство у должника фактически отсутствовало 19 декабря 2019 года оно им было снято с учета в ГИБДД в связи с утратой.

Изучив и оценив представленные доказательства и фактические обстоятельства утраты транспортного средства, находящегося в залоге у ООО «МФК «Кармани», арбитражный суд приходит к выводу о том, что должник при утрате транспортного средства действовал неразумно и неосмотрительно, необоснованно передал незнакомому лицу без соответствующего документального оформления принадлежащее ему транспортное средство, которое в то же время находилось в залоге, т.е. было обременено в пользу третьего лица. Указанные действия должника, выходящие за пределы критериев

добросовестности, в конечном итоге привели к невозможности получения залоговым кредитором ООО «МФК «Кармани» преимущественного удовлетворения его требований за счет реализации заложенного имущества.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, с учетом разъяснений постановления Пленума ВС РФ N 45 в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, с учетом его реальных возможностей погашения, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Законоположения ст. 213.28 закона N 127-ФЗ направленные, в том числе на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательств в случаях, когда при возникновении или исполнении обязательства имело место поведение гражданина-должника, не согласующееся с требованиями статей 15 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и о неприемлемости осуществления прав и свобод человека и гражданина в нарушение прав и свобод других лиц, а также с требованиями ст. 1 ГК РФ, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно и никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (определение Конституционного суда Российской Федерации от 25.05.2019 N 1360-О).

По общему правилу, закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ и обеспечение тем самым защиты интересов кредиторов. Возможность применения правила об освобождении должника от исполнения обязательств зависит от его добросовестности, в связи с чем законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с кредиторами (определение Конституционного суда Российской Федерации от 25.04.19 N 991-О).

Пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» предусмотрено, что, если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве не подлежит применению даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (статья 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждено, что при утрате транспортного средства, находящегося в залоге у кредитора ООО «МФК «КарМани», действовал недобросовестно и неразумно, без должной степени заботливости и осмотрительности, что привело к невозможности получения кредитором ООО «МФК «КарМани» преимущественного удовлетворения его требований за счет заложенного имущества исходя из установленной сторонами залоговой стоимости (670 000,00 руб.)

В то же время иных сведений, указывающих на недобросовестное поведение должника как при возникновении обязательств перед иными кредиторами, так и при проведении процедур банкротства, в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного, учитывая частичное погашение требований ООО «МФК «КарМани» в рамках проведения процедуры реализации в сумме 2 154,17 руб., должник подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перед кредитором ООО «МФК «КарМани» по договору микрозайма №19092300000092 от 23.09.2019 в размере 423 043,06 руб., из которых 225 000,00 руб. – основной долг, 182 666,91 руб. – проценты за пользование займом, 15 376,15 руб. – неустойка.

Возражения должника о том, что им были предприняты исчерпывающие мероприятия по возврату и розыску утраченного транспортного средства отклоняются арбитражным судом, поскольку материалами дела подтверждается неразумность и недобросовестность действий должника, которые способствовали первоначальному выбытию транспортного средства из его владения в пользу неустановленного лица.

Судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и

выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет по заявлению гражданина не может быть возбуждено новое дело о банкротстве. Если в течение этого периода он будет повторно признан банкротом по инициативе кредиторов, то в случае реализации имущества правило об освобождении его от обязательств не применяется (пункт 2 статьи 213.30 Закон о банкротстве).

Кроме того, в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В течение десяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления кредитной организации, иным образом участвовать в управлении кредитной организацией.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления страховой организации, негосударственного пенсионного фонда, управляющей компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда или микрофинансовой компании, иным образом участвовать в управлении такими организациями (статья 213.30 Закона о банкротстве).

В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество. Порядок пересмотра определения о завершении реализации имущества гражданина установлен статьей 213.29 Закона о банкротстве.

О завершении процедуры реализации суд выносит соответствующее определение по итогам рассмотрения отчета финансового управляющего (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20.6, 32, 59, 60, 213.9, 213.27, 213.24, 213.28 Федерального «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Ревякина Владимира Николаевича (30.03.1988 года рождения, место рождения – гор. Мценск Орловской области, адрес регистрации: 303030, Орловская область, г. Мценск, ул. Дзержинского, д. №2, ИНН 570305803071, СНИЛС 119-216-746 55).

Освободить Ревякина Владимира Николаевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перед кредитором ООО «МФК «КарМани» по договору микрозайма №19092300000092 от 23.09.2019 в размере 423 043,06 руб., из которых 225 000,00 руб. – основной долг, 182 666,91 руб. – проценты за пользование займом, 15 376,15 руб. – неустойка.

Прекратить полномочия финансового управляющего Яковлева Александра Юрьевича.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не позднее чем через десять дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

И.В. Нефёдова